

DECYZJA
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH
NR WGK / 83 / 2015

Na podstawie art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013r. poz. 267 z późn.zm.) oraz art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 72 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.), § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. Nr 213, poz. 1397 z późn. zm.),

w związku z wnioskiem z dnia 30 lipca 2013 r. złożonym przez Pana Andrzeja Pulikowskiego, pełnomocnika Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa II etapu ul. Ogińskiego w Bydgoszczy na odcinku od ul. Wojska Polskiego do ul. Jana Pawła II z przebudową ul. Glinki na odcinku od ul. Jana Pawła II do ul. Magnuszewskiej oraz budową węzła drogowego Jana Pawła II – Glinki” i przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko,

o r z e k a m

ustalić następujące środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa II etapu ul. Ogińskiego w Bydgoszczy na odcinku od ul. Wojska Polskiego do ul. Jana Pawła II z przebudową ul. Glinki na odcinku od ul. Jana Pawła II do ul. Magnuszewskiej oraz budową węzła drogowego Jana Pawła II – Glinki”

I. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia.

W ramach planowanej inwestycji planuje się:

- budowę nowej, dwujezdniowej ulicy o długości ok. 0,5 km,
- modernizację i przebudowę istniejącej ulicy Glinki o długości ok. 1 km,
- budowę ulicy dojazdowej do ul. Karpackiej przy nowych blokach - posesja Karpacka 43 w kierunku projektowanej drogi,
- budowę ul. Niziny od ul. Glinki do ul. Boya Żeleńskiego.

Przedmiotowa inwestycja drogowa realizowana będzie na terenie osiedli mieszkaniowych: Wzgórze Wolności, Wyżyny, Glinki w południowej części miasta Bydgoszczy.

Projektowana ul. Ogińskiego II etap przebiegać będzie od skrzyżowania z ul. Wojska Polskiego, terenem niezabudowanym pomiędzy blokami ul. Karpackiej 39 b i 39 c a ul. Chorwacką 26, przetnie ul. Ujejskiego a następnie węzłem drogowym dwupoziomowym w ul. Jana Pawła II, kierować się będzie w stronę ul. Glinki do jej skrzyżowania z ul. Cmentarną. Dalsza część inwestycji dotyczy przebudowy ul. Glinki od ul. Jana Pawła II do ul. Magnuszewskiej.

Parametry techniczne projektowanej drogi:

- klasa techniczna drogi: Z (zbiorcza),
- ulica dwujezdniowa (2×2) na odcinku od ul. Wojska Polskiego do ul. Jana Pawła II,
- ulica jednojezdniowa na odcinku od ul. Jana Pawła II do ul. Magnuszewskiej,
- szerokość pasa ruchu 3,5 m,

- prędkość na poszczególnych odcinkach:

Odcinek	Prędkość dopuszczalna [km/h]
Wojska Polskiego – Ujejskiego	50
Ujejskiego – Cmentarna	40
Cmentarna – Boja Żeleńskiego	50
Boja Żeleńskiego – Komuny Paryskiej	50
Komuny Paryskiej - Magnuszewska	50

Zakres przedsięwzięcia obejmuje:

- budowę drogi w nowym śladzie,
- frezowanie istniejącej nawierzchni drogi i zastąpienie jej nawierzchnią o projektowanych parametrach
- budowę i przebudowę skrzyżowań drogowych,
- budowę ciągów pieszo – rowerowych i wysp kanalizujących ruch,
- budowę wiaduktu nad ul. Jana Pawła II,
- budowę zatok autobusowych,
- budowę parkingów samochodowych,
- budowę oświetlenia drogowego,
- budowę sygnalizacji świetlnych,
- budowę kanalizacji deszczowej,
- przebudowę kanalizacji sanitarnej oraz przebudowę infrastruktury technicznej będącej w kolizji z projektowanymi rozwiązaniami,
- budowę urządzeń organizacji i bezpieczeństwa ruchu

Zakres przedsięwzięcia związany będzie m.in.:

- wyznaczeniem zaplecza budowy,
- robotami ziemnymi,
- usunięciem drzew i krzewów kolidujących z zakresem budowy,
- usunięciem i składowaniem ziemi,
- wyburzeniem obiektów budowlanych,
- robotami wykończeniowymi.

II. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.

1. Zaplecze budowlane na czas realizacji inwestycji zlokalizować poza terenami chronionymi przed hałasem, utrzymywać w należyтым porządku oraz wyposażyć w sorbenty do likwidacji ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych.
2. Na teren budowy zapewnić doprowadzenie wody do celów technologicznych i sanitarnych oraz odpowiednią ilość sanitariatów i pojemników na odpady.
3. Podczas realizacji inwestycji używać wyłącznie sprawnego sprzętu i monitorować ewentualne wycieki substancji ropopochodnych, które mogą powstać w wyniku awarii.
4. Stanowiska postoju sprzętu technicznego zorganizować, na uszczelnionym podłożu zabezpieczającym przed przedostaniem się substancji ropopochodnych do środowiska gruntowo – wodnego.
5. Wszelkie naprawy i konserwacje sprzętu wykonywać na terenie stałych baz wykonawcy.
6. Na terenie budowy nie magazynować paliwa, smarów, olejów i substancji asfaltowych. Tankowanie maszyn realizować poza terenem placu budowy.
7. W czasie budowy stosować materiały sypkie o odpowiedniej wilgotności. W przypadku gdy materiały sypkie będą charakteryzowały się niską wilgotnością, w celu ograniczenia pylenia

- podczas przesypu należy je zraszać.
8. Teren budowy zraszać wodą w celu ograniczenia wtórnego pylenia w okresie niekorzystnych warunków meteorologicznych (długotrwały brak opadów, wiatr).
 9. Nie wytwarzać mieszanek bitumicznych na terenie inwestycji – stosować gotowe mieszanki.
 10. Materiały pyłące pochodzące z rozbiórki oraz materiały pyłące dowożone na planowaną budowę transportować samochodami, których skrzynia ładunkowa wyposażona zostanie w oponę ograniczającą pylenie transportowanego materiału.
 11. Wszystkie prace budowlane i montażowe oraz związane z konserwacją i utrzymaniem inwestycji realizować wyłącznie w porze dziennej (od 6:00 do 22:00).
 12. Dopuszcza się przeprowadzenie wycinki drzew i krzewów w niezbędnym zakresie, tj. w ilości do 450 m² powierzchni krzewów i drzew w formie krzewiastej oraz do 200 drzew.
 13. Wycinkę drzew i krzewów przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków, przypadającym od 15 marca do 15 sierpnia, a w tym terminie wyłącznie po uprzednim stwierdzeniu przez specjalistę ornitologa braku lęgów ptasich w obrębie drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki.
 14. W przypadku konieczności wycinki przeprowadzić nasadzenia drzew i krzewów, rekompensujące straty przyrodnicze. Ilość wprowadzanych nasadzeń nie powinna być mniejsza niż 500 szt. drzew, a docelowa powierzchnia nasadzonych krzewów nie powinna być mniejsza niż 3000 m².
 15. Nasadzenia zastępcze powinny mieć charakter całoroczny, a materiał do nasadzeń posiadać dobrze wykształconą bryłę korzeniową. Ilość, lokalizację i sposób wykonania nasadzeń dostosować do warunków terenowych oraz powstałych w wyniku realizacji inwestycji ubytków zieleni. Dopuszcza się stosowanie gatunków rodzimych i nierodzimych drzew oraz krzewów, w tym form ozdobnych. W obrębie utworzonych kopców, stanowiących kryjówkę dla jeży zastosować gatunki zapewniające powstanie możliwie gęstej ściany oraz dodatkowo utrudniające dostęp osobom postronnym.
 16. Gatunki wprowadzanych drzew i krzewów owocodajnych oraz jagododajnych, takich jak głóg, berberys, rokitnik, czeremcha, śliwa, śliwośliwa, dereń odsunąć od krawędzi jezdni, stosując od strony jezdni nasadzenia z krzewów niestanowiących atrakcyjnej bazy żerowej dla ptaków, np. tawuła, forsycja, róże okrywowe.
 17. Drzewa i krzewy, które nie będą podlegać wycince, a znajdujące się w pobliżu planowanej inwestycji, zabezpieczyć przed uszkodzeniem lub zniszczeniem. Prace ziemne w strefie o promieniu min. 3 m od pnia drzewa, prowadzić w sposób ręczny bez użycia ciężkiego sprzętu, nie dopuszczając do sytuacji, aby korzenie pozostawały odkryte lub grunt podlegał nadmiernemu zagęszczeniu.
 18. Stanowiska gatunków chronionych roślin należy w czasie prowadzonych prac zabezpieczyć przed przypadkowym zniszczeniem lub uszkodzeniem siedlisk, a także osobników gatunków chronionych, np. poprzez wyгородzenie, zastosowanie mat osłonowych lub (w przypadku drzew) odeskowania pni.
 19. W bezpośrednim sąsiedztwie drzew przeznaczonych do zachowania i zasięgu ich koron, a także na terenie stwierdzonego występowania gatunków chronionych roślin, nie lokalizować placów składowych i zaplecza budowy.
 20. Rozbiórkę budynków przeprowadzić w niezbędnym zakresie wyłącznie po uprzednim stwierdzeniu przez specjalistę ornitologa braku lęgów ptasich i chiropterologa braku obecności nietoperzy w obrębie ww. budynków. W przypadku budynków, w obrębie których stwierdzono obecność siedlisk miejsc lęgowych ptaków chronionych rozbiórka powinna być przeprowadzona poza okresem lęgowym ptaków, przypadającym od 15 marca do 15 sierpnia, a w tym okresie wyłącznie po uprzednim potwierdzeniu przez specjalistę ornitologa i chiropterologa braku lęgów ptasich oraz braku obecności nietoperzy w obrębie ww. budynków i po uzyskaniu zgody Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy na zastosowanie odstępstw od

zakazów obowiązujących w stosunku do zwierząt chronionych, w trybie art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia o ochronie przyrody (Dz.U. z 2013 r. poz. 627 z późn. zm).

21. Światła studzienek i innych urządzeń mogących być przyczyną uwięzienia zwierząt, np. gadów i płazów, zabezpieczyć w trakcie realizacji przedsięwzięcia poprzez stosowanie szczelnych pokryw, uniemożliwiających przedostawanie się zwierząt do wnętrza urządzeń.
22. Powierzchnię i czas otwarcia prowadzonych wykopów ograniczyć do niezbędnego minimum. W czasie prowadzonych wykopów, każdorazowo przed kontynuacją prac oraz przed zasypaniem wyrobiska pracownicy (po uprzednim przeszkoleniu przez specjalistę zoologa), powinni prowadzić kontrolę w kierunku obecności w rozkopie zwierząt. W sytuacji potwierdzającej obecność zwierząt należy przed kontynuacją prac, podjąć działania mające na celu usunięcie osobników znajdujących się w pułapce i przeniesienie ich w miejsce dogodne do kontynuacji wędrówki.

III. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym.

1. Wody opadowe i roztopowe z projektowanych dróg i uszczelnianych powierzchni obiektów związanych z drogą odprowadzić kanałami zamkniętymi do istniejącego kolektora Ø 1600 mm, po uprzednim podczyszczeniu w układzie osadnik – separator substancji ropopochodnych.
2. Zaprojektować tzw. cichą nawierzchnię drogową, o skuteczności redukcji hałasu na poziomie min. 3 dB, w stosunku do tradycyjnej nawierzchni bitumicznych, na wszystkich odcinkach ulic w granicach omawianej inwestycji.
3. Prędkość pojazdów ograniczyć do 50 km/h, a na odcinku Ujejskiego – Cmentarna do 40 km/h.
4. Prędkość pojazdów na ulicy dojazdowej do bloków w rejonie ul. Karpackiej ograniczyć do 20 km/h.
5. Wykonać nasadzenia pasa zieleni izolacyjnej przed nieruchomościami przypisanymi adresowo do ul. Górzystej 11 i 15.

IV. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczonych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii.

Nie dotyczy – projektowane przedsięwzięcie nie spowoduje zakwalifikowania inwestycji w myśl Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 kwietnia 2002 r. w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz.U. z 2013 r., poz. 1479).

V. Wymogi w zakresie ograniczenia transgranicznego oddziaływania na środowisko, odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Nie dotyczy – nie przeprowadzono postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

VI. Zapobieganie, ograniczenie oraz monitorowanie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

1. Kierując się zasadą przezorności, celem zrekompensowania utraconych w wyniku realizacji inwestycji potencjalnych siedlisk nietoperzy (na terenie inwestycji nie wykazano faktycznych siedlisk tych zwierząt), wykonać na północ od inwestycji, w pasie zieleni równoległym do ul. Toruńskiej, w pobliżu rzeki Brdy, 15 schronów dla nietoperzy.
2. W ramach działań minimalizujących utratę siedlisk ptaków, należy zawiesić na drzewach, na wysokości nie mniejszej niż 5 m, 12 skrzynek lęgowych dla kawki (typu D) oraz 6 skrzynek lęgowych dla drobnych ptaków wróblowych, takich jak wróbel, sikora (typu A). Powyższe nie

zwalnia z konieczności uzyskania stosownego zezwolenia regionalnego dyrektora ochrony środowiska na zniszczenie siedlisk gatunków chronionych.

3. Przed przystąpieniem do inwestycji, powtórzyć rozpoznanie przyrodnicze mające na celu określenie ewentualnych dalszych działań minimalizujących i zabezpieczających, przez specjalistę przyrodnika lub zespół specjalistów przyrodników (zoologów, w tym ornitologa, chiropterologa oraz hepterologa), w zakresie występowania siedlisk gatunków chronionych zwierząt na terenie zamierzenia.
4. W ciągu 3 lat od zakończenia inwestycji, niezbędne jest sprawdzenie udatności wykonanych prac, a następnie, w razie konieczności, wykonanie nasadzeń uzupełniających.
5. Odpady niebezpieczne i inne niż niebezpieczne magazynować w wydzielonych miejscach, w szczelnych i odpowiednio oznakowanych pojemnikach zgodnie z zasadami selektywnej gospodarki odpadami, do momentu zebrania ekonomicznie uzasadnionej partii transportowej, którą należy odbierać przez firmy posiadające odpowiednie pozwolenia i zajmujące się wywozem, unieszkodliwianiem i recyklingiem odpadów.

VII. Wykonanie analizy porealizacyjnej.

1. Po zakończeniu inwestycji, przeprowadzić badania wpływu drgań mechanicznych na budynki mieszkalne przy ul. Górzystej 11 i 15 oraz na ludzi w nich przebywających.
2. Wykonać analizę porealizacyjną, po upływie 1 roku od rozpoczęcia eksploatacji, w zakresie badań rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku w porze dnia i nocy, w rejonie terenów chronionych przed hałasem. Punkty pomiarowe zlokalizować przy ul. Chorwackiej 26, Glinki 9, 14c, 28, 38 oraz przy ulicy Górzystej 11 i 15. Przed wykonaniem pomiarów, dokonać ponownej identyfikacji terenów chronionych przed hałasem, w celu ustalenia aktualnego stanu zagospodarowania terenu w sąsiedztwie przedmiotowej trasy oraz ewentualnej weryfikacji punktów pomiarowych. Badania dokonać według metodyk i wymagań określonych w przepisach wydanych na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2013 r., poz. 1232 ze zm.). Uzyskane wyniki przedstawić w terminie 18 miesięcy od rozpoczęcia eksploatacji, Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Bydgoszczy oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, celem weryfikacji przyjętej w raporcie koncepcji technologicznej.

VIII. Wykonanie kompensacji przyrodniczej.

Z uwagi na konieczność zniszczenia siedliska (miejsca występowania) jeży, przed podjęciem ww. czynności odłowić występujące w jego obrębie osobniki i przemieścić je do siedlisk zastępczych. W zamian za zniszczone siedlisko wykonać cztery takie siedliska, w formie kopców, wykonanych z materiałów naturalnych, możliwie zbliżonych do naturalnych siedlisk gatunku. Ich lokalizacje powinny być zgodne z przedstawionym w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, tj. jedno siedlisko na terenach zieleni osiedlowej na zachód od planowanej inwestycji, a trzy kolejne siedliska na terenie parku na Wzgórzu Wolności. Kopce zabezpieczyć poprzez zastosowanie wokół nich nasadzeń drzew i krzewów, utrudniających dostęp osób postronnych. Przez okres nie krótszy niż 3 lata od zakończenia inwestycji stan ww. kopców i związanych z nimi zadrzewień oraz zakrzewień kontrolować nie rzadziej niż raz w ciągu 3 miesięcy, a w razie potrzeby podjąć działania mające na celu odbudowę zniszczonych lub uszkodzonych kopców. W przypadku stwierdzonej w ramach prowadzonych kontroli konieczności wydłużania czasu ich prowadzenia również należy podjąć stosowne działania w tym zakresie.

IX. Oddziaływanie na obszary NATURA 2000.

Projektowana inwestycja nie ma wpływu na obszary NATURA 2000.

X. Konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1.

Nie stwierdza się konieczności przeprowadzenia powtórnej oceny oddziaływania na środowisko.

XI. Obszar ograniczonego użytkowania.

Obiekt nie mieści się w dyspozycji art. 135 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2013 r., poz. 1232 z późn. zm.).

Załącznikiem do niniejszej decyzji jest charakterystyka całego przedsięwzięcia.

Uzasadnienie

W dniu 30 lipca 2013 r. Pan Andrzej Pulikowski, pełnomocnik Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy, złożył wniosek w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa II etapu ul. Ogińskiego w Bydgoszczy na odcinku od ul. Wojska Polskiego do ul. Jana Pawła II z przebudową ul. Glinki na odcinku od ul. Jana Pawła II do ul. Magnuszewskiej oraz budową węzła drogowego Jana Pawła II – Glinki”.

Do wniosku dołączono:

- poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie zgodnie z art. 74 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.), zwanej dalej uooś,
- kartę informacyjną przedsięwzięcia polegającego na budowie II etapu ul. Ogińskiego w Bydgoszczy na odcinku od ul. Wojska Polskiego do ul. Jana Pawła II z przebudową ul. Glinki na odcinku od ul. Jana Pawła II do ul. Magnuszewskiej oraz budową węzła drogowego Jana Pawła II – Glinki – lipiec 2013 r., zgodną z art. 3 ust. 1 pkt 5 uooś,
- pełnomocnictwo udzielone przez Z-cę Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej wraz z dowodem uiszczenia opłaty za pełnomocnictwo w wysokości 17 zł,
- raport o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie II etapu ul. Ogińskiego w Bydgoszczy na odcinku od ul. Wojska Polskiego do ul. Jana Pawła II z przebudową ul. Glinki na odcinku od ul. Jana Pawła II do ul. Magnuszewskiej oraz budową węzła drogowego Jana Pawła II – Glinki – grudzień 2013 r., zgodny z art. 66 ust. 1 uooś, na podstawie postanowienia Prezydenta Miasta Bydgoszczy nr WGK/120/13 z dnia 23 września 2013 r., znak: WGK-V.6220.115.2013.MW.

W trakcie postępowania wnioskodawca uzupełnił dokumentację:

- w dniu 22 sierpnia 2013 r. o uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia w odpowiedzi na wezwanie Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 7 sierpnia 2013 r. znak: WGK.V.6220.115.2013.MM oraz mapy ewidencyjne przedstawiające obszar oddziaływania planowanego przedsięwzięcia,
- w dniu 11 września 2013 r. o pismo informujące o podziale działki objętej inwestycją,
- w dniu 16 stycznia 2014 r. o wypisy z rejestru gruntów obejmujące przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmujące obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie zgodnie z art. 74 ust.1a ww. ustawy,
- w dniu 30 stycznia 2014 r. o uzupełnienie raportu w odpowiedzi na wezwanie Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 13 stycznia 2014 r. znak: WGK.V.6220.115.2013.MM,
- w dniu 13 maja 2014 r. o stanowisko wnioskodawcy do zgłoszonych uwag do raportu w trakcie udziału społeczeństwa w odpowiedzi na pismo z dnia 19 lutego 2014 r. znak: WGK.V.6220.115.2013.MM,

- w dniu 2 czerwca 2014 r. o wyjaśnienia do raportu w odpowiedzi na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 28 lutego 2014 r. znak: WOO. 4242.6.2014.KŚ,
- w dniu 1 lipca 2014 r. o pismo informujące o aktualizacji obszaru inwestycji,
- w dniu 16 października 2014 r. o wyjaśnienia do raportu w odpowiedzi na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 1 lipca 2014 r. znak: WOO. 4242.6.2014.K.3,
- w dniu 24 listopada 2014 r. o wyjaśnienia do raportu w odpowiedzi na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 10 listopada 2014 r. znak: WOO. 4242.6.2014.KŚ.4.,
- w dnia 3 grudnia 2014 r. o pismo przedstawiające stanowisko w sprawie zasadności budowy przejścia dla małych zwierząt (jeży).

Planowane zamierzenie inwestycyjne jest przedsięwzięciem mogącym potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymienionym w § 3 ust. 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r. Nr 213, poz. 1397) jako drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 oraz obiekty mostowe, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 – 5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody”.

Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Prezydent Miasta Bydgoszczy, który rozstrzygnął sprawę po uzgodnieniach dokonanych z:

- Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Bydgoszczy postanowieniem z dnia 16 grudnia 2014 r., znak: WOO.4242.6.2012.KŚ.5,
- Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym w Bydgoszczy opiniami z dnia 12 lutego 2014 r. znak: N.NZ.40.B.76.2013.2014 oraz 9 stycznia 2015 r. znak: N.NZ.40.B.76.2013.2014.2015.

Przedstawione przez wnioskodawcę w raporcie propozycje działań zapobiegawczych ograniczających negatywne oddziaływanie na środowisko oraz warunki nałożone na inwestora w postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy oraz opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego zostały uwzględnione w przedmiotowej decyzji.

Gęstość zaludnienia tego regionu miasta w pobliżu projektowanej inwestycji ocenia się na wysoką, gdyż jest to (do ul. Jana Pawła II) rejon zabudowy wielorodzinnej oraz zabudowy usługowej i jednorodzinnej (odcinek pomiędzy ul. Ujejskiego i ul. Jana Pawła). Ulica Glinki na omawianym odcinku przebiega przez zabudowę jednorodziną wolnostojącą (południowa strona) i zabudowę mieszkaniowo – usługową oraz zabudowę z wielkiej płyty z końca lat 70 - tych XX wieku.

Analizując wniosek stwierdzono, że przedsięwzięcie nie jest zlokalizowane na obszarach wodno-błotnych, obszarach wybrzeży, obszarach górskich lub leśnych, obszarach objętych ochroną, w tym strefie ochronnej ujęć wód i obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarach wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk oraz siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarach Natura 2000, obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, obszarach przylegających do jezior i obszarach ochrony uzdrowiskowej.

Odstąpiono od oceny zgodności przedmiotowego zamierzenia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ponieważ analizowana inwestycja dotyczy przebudowy drogi publicznej, która w myśl art. 80 ust. 2 uoos nie wymaga stwierdzenia zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami ww. planu, jeżeli został on uchwalony.

Projektowany II etap ul. Ogińskiego przebiegać będzie od skrzyżowania z ul. Wojska Polskiego, terenem pomiędzy blokami ul. Karpackiej 39 b i 39 c a ul. Chorwacką 26, przetnie ul. Ujejskiego, a następnie węzłem drogowym dwupoziomowym w ul. Jana Pawła II, skieruje się w stronę ul. Glinki do jej skrzyżowania z ul. Cmentarną. Dalsza część inwestycji dotyczy przebudowy ul. Glinki od ul. Jana Pawła II do ul. Magnuszewskiej.

Inwestycja zostanie zrealizowana w wariantcie – obejmującym budowę II etapu ulicy Ogińskiego na odcinku od ulicy Wojska Polskiego do ulicy Jana Pawła II – ulica dwujezdniowa o przekroju 2 × 2. Przebudowa ulicy Glinki od ulicy Jana Pawła II do ulicy Magnuszewskiej – ulica jednojezdniowa o przekroju 1 × 2, wraz z budową węzła drogowego na skrzyżowaniu ulic: Jana Pawła II – Glinki.

Zamierzenie częściowo poprowadzone będzie po tzw. „nowym śladzie” i wiąże się z zajęciem terenu nie objętego dotychczas infrastrukturą drogową. Wobec tego niezbędne będzie wykupienie gruntów, a także konieczne będą rozbiórki obiektów budowlanych.

Na podstawie dokumentacji sprawy stwierdzono, iż oddziaływanie planowanej inwestycji drogowej występowało będzie zarówno w fazie realizacji jak i eksploatacji.

W związku z wykonywaniem prac budowlanych, etap realizacji inwestycji związany będzie z emisją hałasu, pyłu i produktów spalania oleju napędowego, spowodowaną pracą ciężkiego sprzętu, transportu samochodowego oraz wibracji. Wskazane uciążliwości będą miały charakter przejściowy i będą występować jedynie w okresie prowadzenia prac.

Organ niniejszą decyzją nałożył na wnioskodawcę szczegółowe warunki konieczne do uwzględnienia na etapie realizacji inwestycji, które mają na celu w możliwie największym stopniu ograniczyć uciążliwość związaną z powstaniem nowoprojektowanej drogi oraz zminimalizować jej negatywne oddziaływanie na środowisko.

Ciężki sprzęt używany do budowy dróg może wywoływać drgania o amplitudach porównywalnych lub wyższych od generowanych przez samochody ciężarowe poruszające się w ruchu ciągłym. Z uwagi na powyższe zaleca się przeprowadzenie oceny stanu technicznego budynków zlokalizowanych, przede wszystkim bardzo blisko frontu robót budowlanych, w tym zwłaszcza starych obiektów, które mogą ulec uszkodzeniu w wyniku oddziaływania ciężkiego sprzętu budowlanego – drogowego. Przeprowadzenie wizji lokalnych przed rozpoczęciem prac budowlanych, ułatwi rozstrzygnięcie ewentualnych skarg na uszkodzenia budynków zgłoszonych w trakcie robót.

Projektowany ciąg komunikacyjny na etapie eksploatacji, nie będzie źródłem istotnych drgań stanowiących uciążliwość dla właścicieli nieruchomości sąsiadujących z miejscem realizacji inwestycji. Z uwagi na to, że projektowana inwestycja posiadać będzie nową, równą nawierzchnię oraz warstwę podbudowy charakteryzujące się różnymi właściwościami fizykochemicznymi (gęstość struktura), możliwość rozprzestrzeniania się drgań będzie niewielka.

Oddziaływanie akustyczne planowanej trasy komunikacyjnej będzie się nierozzerwalnie wiązało z emisją hałasu, którego źródłem będą poruszające się pojazdy, zwłaszcza praca silnika, odpływ powietrza wokół obrysu pojazdu, toczenie się kół po nawierzchni jezdni, drgania zużytych elementów pojazdu. Poziom hałasu w ruchu drogowym jest uzależnione od natężenia ruchu pojazdów, ich prędkości, od udziału pojazdów ciężarowych w potoku ruchu, jak również od nachylenia wzniesień, przez które przebiega droga. Należy podkreślić, że wraz ze wzrostem tych paramentów rośnie również poziom emitowanego hałasu.

Planowane przedsięwzięcie zostanie usytuowane na działkach sąsiadujących z terenami chronionymi przed hałasem. W myśl rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. z 2014 r. poz. 112) są to przede wszystkim tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, jednorodzinnej oraz mieszkaniowo – usługowej. Identyfikacji terenów chronionych przed hałasem dokonano na podstawie obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz ich faktycznego zagospodarowania i wykorzystania. Dodatkowym źródłem informacji na temat wrażliwości akustycznej przedmiotowego obszaru była Mapa akustyczna Miasta Bydgoszczy.

Do analiz oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko przyjęto dane oparte o prognozę natężenia i struktury ruchu drogowego na rok 2015 i 2030. Podstawą do wykonania analiz ruchowych był model ruchu na lata 2010, 2015 oraz 2030 – opracowany przez ZDMiKP w Bydgoszczy. Wykonano

kalibrację ww. modelu na podstawie przeprowadzonych na przełomie października i listopada 2012 roku pomiarów ruchu drogowego, w dwóch przekrojach na ulicy Glinki dla okresu doby oraz w okresach szczytowych na skrzyżowaniach. Pomiary na skrzyżowaniach oraz pomiar przekrojowy na ulicy Ujejskiego z okresów szczytowych zostały przeliczone do wartości dobowych dla każdej grupy pojazdów. Współczynniki przeliczeniowe (szczyt/doba) opracowano na podstawie pomiarów dobowych wykonanych na ulicy Glinki, z uwzględnieniem zgodności ruchu drogowego na wlotach i wylotach skrzyżowań położonych w ciągu ulicy Glinki.

Po analizie wyników sporządzonych prognoz zaobserwowano ogólny spadek natężenia ruchu w roku 2030, w stosunku do roku 2015. Zjawisko to wynika z faktu, iż prognoza oparta jest o model sieciowy – uwzględniający zmiany na sieci drogowej – np. budowa obwodnicy południowo – wschodniej oraz zmiany w popycie: np. demografia, miejsca nauki, zatrudnienie, planowanie przestrzenne. Rozwój sieci na rok 2030 powoduje zupełnie inny rozkład ruchu oraz przełożenie się ruchu na nowe inwestycje będące w tle badania.

Obliczenia propagacji hałasu w środowisku wykonano wykorzystując francuską krajową metodę obliczeniową „NMPB-Routes-96 (SETRA-CERTU-LCPC-CSTB)” określoną w „Arrêté du 5 mai 1995 relatif au bruit des infrastructures routières, Journal Officiel du 10 mai 1995, art. 6” oraz francuską normę „XPS 31-133”. Analiza została wykonana przy użyciu oprogramowania do obliczeń akustycznych SoundPLAN 7.1, w którym zaimplementowana jest ww. metoda. Podstawą do wykonania obliczeń był numeryczny model terenu, będącą punktową reprezentacją wysokości topograficznej, z uwzględnieniem korpusu projektowanego układu drogowego. Na model ten zostały naniesione współrzędne istniejącej zabudowy, dla której wysokość przypisano na podstawie wizji lokalnej oraz map podkładowych. Następnie wprowadzono parametry techniczne analizowanych dróg oraz dane prognozy ruchu dla 2015 i 2030 roku.

Do celów obliczeniowych źródło rzeczywiste, jakim jest potok poruszających się po drodze pojazdów, zamodelowano zastępczym źródłem liniowym scharakteryzowanym poziomem emisji, zależnym od natężenia i struktury ruchu, prędkości pojazdów oraz pochyleniami niwelety drogi.

Dla prognozy w 2030 r. przyjęto w obliczeniach zmniejszenie emisji hałasu pojazdów na poziomie 2 dB, związane z postępowaniem technologicznym przemysłu samochodowego oraz wzrostem jakości krajowego parku samochodowego.

Zgodnie z normą PN ISO 9613-2 – zawierającą opis modelu propagacji dźwięku w środowisku, na którym bazuje francuska metoda obliczeniowa „NMPB-Routes-96” zaimplementowana w programie SoundPLAN – na skutek zmian warunków propagacji na drodze od źródła do punktu obserwacji, tłumienie fali akustycznej ulega wahaniom. Przyjmuje się, że w przypadku modelowania hałasu drogowego w odległościach do ok. 200 m od drogi, dokładność prognozy równoważnego poziomu dźwięku w środowisku wynosi ok. $\pm 2 - 3$ dB.

Obliczenia przeprowadzono w wybranych punktach emisji na wysokości 1,5 m nad poziomem terenu zlokalizowanych na granicy terenu chronionego, a ponadto na wysokości 4 m nad poziomem terenu zlokalizowanych na granicy oraz dla wszystkich pozostałych kondygnacji w odległości 2 m od fasady budynków - mieszkalnych, zlokalizowanych w otoczeniu przedmiotowej inwestycji.

Analiza akustyczna oddziaływania przedsięwzięcia na etapie jego eksploatacji wykazała, że będą występowały przekroczenia wartości dopuszczalnych. W związku z powyższym zachodzi konieczność zastosowania urządzeń chroniących środowisko, zapewniających dotrzymanie poziomów dopuszczalnych na terenach chronionych przed hałasem. Negatywne oddziaływanie planowanej trasy zostanie zminimalizowane, poprzez zastosowanie tzw. cichej nawierzchni drogowej. Jako rozwiązanie standardowe przyjęto zastosowanie tzw. cichej nawierzchni o skuteczności redukcji hałasu na poziomie 3 dB, w stosunku do tradycyjnych nawierzchni bitumicznych na wszystkich odcinkach ulic w granicach realizacji przedsięwzięcia.

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń stwierdzono, że dla rozpatrywanego wariantu w roku 2015 będą występowały przekroczenia poziomów dopuszczalnych w porze dziennej w granicach do 5 dB, natomiast w porze nocy do 1 dB. W roku docelowej prognozy, tj. roku 2030, stwierdzono, iż przekroczenia poziomów dopuszczalnych wystąpią wyłącznie w porze dziennej i nie przekroczą 3 dB. Należy zauważyć przy tym, iż przekroczenia dla pory dnia mieszczą się w zakresie błędu metody obliczeniowej – niepewności modelu matematycznego.

Sytuacja ta spowodowana jest prognozowanym ogólnym spadkiem natężenia ruchu w roku 2030, w stosunku do roku 2015. Mniejsze natężenie ruchu drogowego odnotowane w prognozach dla roku 2030 wynika, przede wszystkim z założonego rozwoju sieci drogowo – ulicznej miasta Bydgoszczy w tym horyzoncie prognozy.

Mając na względzie powyższe, oraz brak możliwości technicznych zlokalizowania skutecznych zabezpieczeń w postaci przegród dźwiękochłonnych, w najbardziej newralgicznych miejscach przebiegu trasy – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zlokalizowany przy ul. Glinki, na tym etapie procesu inwestycyjnego nie przewiduje się dodatkowych środków ochrony przed hałasem, innych niż nawierzchnia o właściwościach redukujących emisję hałasu.

Z uwagi na bliskie sąsiedztwo zabudowy chronionej akustycznie, niniejszą decyzją nałożono obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej, mającej na celu porównanie ustaleń i wniosków zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z rzeczywistym oddziaływaniem na środowisko. Analizę należy wykonać w celu ostatecznego określenia poziomu hałasu w rejonie inwestycji.

Realizacja oraz eksploatacja inwestycji związana będzie z emisją zanieczyszczeń do powietrza. Projektowany i przebudowywany układ drogowy w skali miasta nie będzie generował nowych źródeł emisji zanieczyszczeń (którymi są poruszające się pojazdy), a jedynie zmieni ich układ poruszania. Przedstawiona analiza zanieczyszczeń do powietrza wykazała, że maksymalne stężenia emitowanych zanieczyszczeń nie przekroczą obowiązujących dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu i wartości odniesienia - zarówno uśrednionych do jednej godziny, jak i średniorocznych (pomniejszonych o tło zanieczyszczeń) - poza granicami pasa drogowego. W obliczeniach uciążliwości analizowanych ulic i skrzyżowań uwzględniono aktualne tło zanieczyszczeń, uwzględniające oddziaływanie wszystkich istniejących źródeł emisji emitujących zanieczyszczenia typu energetycznego (powstające w wyniku spalania spalin).

Powstające podczas budowy II etapu ul. Ogińskiego odpady będą gromadzone selektywnie, w wydzielonych i przystosowanych miejscach, a następnie przekazywane w pierwszej kolejności do odzysku, a jeżeli nie będzie to możliwe – do unieszkodliwiania odbiorcom posiadającym stosowne zezwolenia. Odpady niebezpieczne magazynowane będą w szczelnych, zamykanych pojemnikach, w miejscach oznakowanych i zadaszonych o utwardzonym i nieprzepuszczalnym podłożu, zabezpieczonych przed dostępem osób postronnych. Transport odpadów do miejsc odzysku lub unieszkodliwiania będzie realizowany przez podmioty posiadające stosowne zezwolenia, w sposób, który nie spowoduje zagrożenia dla środowiska i zdrowia ludzi, z zachowaniem obowiązujących w tym zakresie przepisów, a odpadów niebezpiecznych z zachowaniem przepisów o przewozie materiałów niebezpiecznych. W przypadku wytworzenia odpadów zawierających azbest postępowanie powinno być zgodne z obowiązującymi przepisami w tym zakresie tj. z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 kwietnia 2004 r. w sprawie sposobów i warunków bezpiecznego użytkowania i usuwania wyrobów zawierających azbest (Dz.U. Nr 71, poz. 649 ze zm.).

Generowany destruk asfaltowy będzie przetwarzany wyłącznie w instalacjach lub urządzeniach do tego przeznaczonych.

W ramach zadania projektuje się również kanalizację deszczową, która zostanie włączona do kolektora deszczowego K36Ø1600 mm w ul. Jana Pawła II. Odprowadzanie wód opadowych podzielono na zlewnie:

- Zlewnia A obejmująca teren od ul. Wojska Polskiego do ul. Jana Pawła II,
- Zlewnia B obejmująca teren od ul. Jana Pawła II do skrzyżowania z ul. Magnuszewską.

Przewiduje się połączenie wód deszczowych ze zlewni A i B w studni D12, za którą projektuje się układ podczyszczający osadnik z separatorem substancji ropopochodnych.

Wszystkie prace w fazie realizacji projektu będą wymagały poboru wód do celów socjalno – bytowych oraz technologicznych. Wielkość zużycia wody będzie uzależniona od ilości pracowników. W czasie eksploatacji inwestycja nie będzie wymagała poboru wody podziemnej ani powierzchniowej.

Na etapie realizacji, w celu zabezpieczenia środowiska wodno – gruntowego przed negatywnym oddziaływaniem planuje się odpowiednią lokalizację i organizację zaplecza budowy, m.in. poprzez wyposażenie w systemy odbioru ścieków bytowych, napełnianie maszyn paliwami na specjalnie przygotowanym szczelnym podłożu; wyposażenie zaplecza budowy w odpowiednie absorbenty na wypadek wycieku substancji ropopochodnych, a także używanie sprawnego technicznie sprzętu. Wytworzone ścieki socjalno – bytowe gromadzone będą w przenośnych, szczelnych toaletach, które sukcesywnie będą opróżniane przez specjalistyczne firmy na podstawie indywidualnych umów. Wody opadowe na etapie budowy częściowo będą odprowadzane do gruntu, a w miejscach gdzie nie zostaną rozpoczęte prace będą trafiały do istniejącej kanalizacji deszczowej.

Na etapie użytkowania nie będą powstawać ścieki socjalno – bytowe i technologiczne. Odwodnienie nawierzchni drogowej odbywać się będzie zasadniczo poprzez wpusty uliczne podłączone do projektowanej kanalizacji deszczowej, a dalej do istniejącego kolektora Ø 1600 mm, po uprzednim podczyszczeniu w układzie osadnik – separator substancji ropopochodnych. Kolektor ten ma swój wylot do rzeki Brdy.

Przedsięwzięcie zlokalizowane jest w obszarze dorzecza Wisły, dla którego opracowano Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, przyjęty Uchwałą Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2011r. (M.P. z dnia 21 czerwca 2011 r. Nr 49, poz. 549).

Zamierzenie znajduje się w obszarze jednolitej części wód podziemnych, oznaczonym europejskim kodem PLGW240044 (JCWPd Nr 44), zaliczonym do regionu wodnego Dolnej Wisły. W ww. Planie, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 23 lipca 2008 r. w sprawie kryteriów i sposobu oceny stanu wód podziemnych (Dz.U. Nr 143, poz. 896), stan ilościowy tej JCWPd oceniono jako zły, a chemiczny jako dobry. Rozpatrywana jednolita część wód podziemnych jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, tj. utrzymania co najmniej dobrego stanu ilościowego i chemicznego wód podziemnych.

Przedsięwzięcie znajduje się również w obszarze jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych oznaczonym europejskim kodem PLRW200020292999 – Brda od wypływu ze zbiornika Smukała do ujścia, zaliczonym do regionu wodnego Dolnej Wisły. W ww. Planie, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego jednolitych części wód powierzchniowych (Dz.U. Nr 258, poz. 1549), potencjał tej silnie zmienionej jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych oceniono jako zły. Rozpatrywana część wód jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych tj. osiągnięcia lub utrzymania co najmniej dobrego potencjału ekologicznego i stanu chemicznego wód powierzchniowych do roku 2015.

Inwestycja zlokalizowana jest poza granicami stref ochronnych ujęć wód na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę, w tym poza terenem najbliższej położonej strefy ochronnej pośredniej ujęcia wody Las Gdański.

Z uwagi na jego rodzaj, skalę i lokalizację stwierdza się, że przy zastosowaniu opisanych w raporcie rozwiązań, realizacja inwestycji nie wpłynie na ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych zawartych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły.

Przedsięwzięcie będzie zlokalizowane poza obszarami chronionymi w myśl ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz.U. z 2013 r., poz. 627 ze zm.), w tym poza wyznaczonymi,

mającymi znaczenie dla Wspólnoty i projektowanymi przekazanymi do Komisji Europejskiej obszarami Natura 2000.

Zgodnie z przedłożoną dokumentacją realizacja zadania wiąże się z wycinką drzew i krzewów, w tym gatunków takich, jak świerk pospolity i kłujący, lipa drobnolistna, żywotnik, lilak, klon jesionolistny, a także drzew owocowych. W ramach działań kompensujących utratę drzew i krzewów planuje się nasadzenie nie mniej niż 500 szt. drzew oraz nie mniej niż 3000 m² krzewów. Z uwagi na miejski charakter inwestycji do nasadzeń planuje się wykorzystanie gatunków drzew i krzewów rodzimych i nierodzimych, co nie spowoduje przekształcenia siedlisk przyrodniczych, a także nie wiąże się ze zmniejszeniem funkcji ekologicznej wprowadzanych nasadzeń. Jednocześnie na podstawie analizy przedłożonego materiału sformułowano warunek w zakresie ograniczenia nasadzeń drzew i krzewów jagododajnych i owocodajnych stanowiących atrakcyjną bazę żerową dla ptaków. W celu ograniczenia ryzyka kolizji pojazdów z ptakami wskazano na konieczność odsunięcia nasadzeń drzew i krzewów jagododajnych od krawędzi jezdni, co osiągnąć można poprzez odpowiedni dobór składu gatunkowego planowanych nasadzeń oraz ich lokalizację.

W związku z niezbędną rozbiórką budynków, realizacja inwestycji wiąże się z koniecznością zniszczenia siedlisk gatunków ptaków chronionych.

W myśl informacji zawartych w publikacji Kuczyński L.Chylarecki R. 2012. „Atlas pospolitych ptaków lęgowych Polski. Rozmieszczenie, wybiórczość siedliskowa, trendy. Biblioteka monitoringu środowiska”, liczebność krajowej populacji kawki szacuje się na ok. 240 tysięcy par lęgowych, wróbla na 6 – 7 milionów par lęgowych, jerzyka na ok. 100 tysięcy par lęgowych, mazurka na 1,2 – 1,4 miliona par lęgowych, kopciuszka ok. 670 tysięcy par lęgowych, a modraszki na ok. 1,0 – 1,2 miliona par lęgowych. Brak jest w ww. publikacji informacji na temat liczebności gawrona, który jest średnio liczny gatunkiem lęgowym, przy czym w samej tylko Wielkopolsce populacja szacowana jest na 30 tys. par lęgowych, a na Śląsku na 20 tys. par lęgowych. Gatunek ten związany jest z obszarami miejskimi - przykładowo populacja w Krakowie szacowana jest na ponad 1000 par lęgowych, a populacja w Lublinie na 3000 par lęgowych (Karetta M. 2010 Atlas ptaków. Pascal).

Rozpoznanie ornitologiczne, dołączone do akt sprawy, wykazało występowanie rzeczywistych lub potencjalnych siedlisk chronionych danych gatunków ptaków. Potwierdzono także występowanie 9 gatunków ptaków (w gatunek łowny). Wszystkie gatunki stwierdzone w trakcie badań, a także prawdopodobnie występujące z uwagi na stwierdzony potencjał siedlisk, zaliczono do niezagrażonych w Europie. Jednocześnie w ww. ekspertyzie nie wskazano konieczności zachowania stwierdzonych siedlisk. Nie wykazano też, że realizacja inwestycji w znaczący negatywny sposób wpłynie na populacje stwierdzonych gatunków ptaków. Wskazano, że w wyniku realizacji inwestycji nastąpi zniszczenie siedlisk i zaproponowano zakres działań rekompensujących straty w siedliskach danych gatunków chronionych. Powyższe nie zwalnia wnioskodawcy od konieczności uzyskania stosownego zezwolenia na zniszczenie siedlisk gatunków chronionych, zgodnie z art. 56 ustawy o ochronie przyrody.

Zgodnie z informacją zamieszczoną w raporcie teren inwestycji został poddany rozpoznaniu w zakresie występowania nietoperzy, których potencjalne siedliska stanowią m.in. budynki podlegające rozbiórce, przy czym nie potwierdzono obecności siedlisk nietoperzy. W związku z powyższym, proponowane przez wnioskodawcę działania obejmujące wykonanie schronień dla nietoperzy nie stanowi kompensacji utraconych siedlisk, lecz podejmowane jest w ramach poprawy dostępności siedlisk nietoperzy na terenie miasta Bydgoszczy.

Obszar przeznaczony pod realizację inwestycji nie stanowi atrakcyjnego oraz potencjalnie cennego miejsca występowania innych gatunków zwierząt chronionych. Brak jest większych zbiorników wodnych oraz kompleksów leśnych. Jednocześnie w ramach działań zabezpieczających w raporcie przewidziano przeprowadzenie (przed przystąpieniem do inwestycji) rozpoznania przyrodniczego przez specjalistę przyrodnika lub specjalistów przyrodników (zoologów, w tym ornitologa, chiropterologa oraz

herpetologa), w zakresie występowania siedlisk gatunków chronionych zwierząt na tym terenie, mające na celu określenie ewentualnych dalszych działań minimalizujących i zabezpieczających w czasie prowadzonych prac.

Analizując możliwe oddziaływanie inwestycji na gatunki chronione roślin, których stanowiska ulegną zniszczeniu uwzględniono m.in. skalę koniecznych zniszczeń – w przypadku kocanek piaskowych zniszczonych może zostać ok. 20 osobników o łącznej powierzchni 1m², a w przypadku wiciokrzewu pomorskiego zniszczony zostanie 1 krzew. Stanowisko kocanek piaskowych występuje w obrębie murawy o charakterze sztucznego trawnika, w rejonie ul. Wiosny Ludów. Mając na uwadze skalę koniecznych zniszczeń, a także status ochrony i powszechność występowania ww. gatunków oraz dostępność potencjalnych siedlisk, nie stwierdza się zagrożenia dla zachowania populacji ww. gatunków chronionych roślin. Powyższe nie zwalnia wnioskodawcy od konieczności uzyskania stosownego zezwolenia na niszczenie siedlisk osobników gatunków chronionych, zgodnie z art. 56 ustawy o ochronie przyrody.

Zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz.U. z 2014 r., poz. 1409), konwalia majowa, barwinek pospolity oraz bluszcz pospolity (wskazane w raporcie jako gatunek chroniony), nie podlegają ochronie gatunkowej. W związku z powyższym odstąpiono od podejmowania dodatkowych działań zabezpieczających i minimalizujących w odniesieniu do tych gatunków.

Na terenie inwestycji (w tym w obrębie zadrzewień przewidzianych do usunięcia) nie stwierdzono chronionych gatunków porostów.

Na omawianym terenie nie stwierdzono ukierunkowanej migracji zwierząt (w tym drobnych ssaków, gadów i płazów). Nie można jednak całkowicie wykluczyć obecności gatunków zwierząt, w szczególności kosmopolitycznych, np. drobnych gryzoni. W związku z powyższym nałożone niniejszą decyzją zalecenia dotyczące wykonania zabezpieczeń elementów odwodnieniowych (w tym studzienek) oraz kontrola wykopów wynikają z zasady przezorności.

W związku z realizacją inwestycji konieczne będzie zniszczenie kryjówek jeży, kolidujących z przedmiotową inwestycją. Na terenie inwestycji obecne jest siedlisko jeża *Erinaceus* sp. podlegającego częściowej ochronie gatunkowej na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 7 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz.U. z 2014 r., poz. 1348).

W trakcie przeprowadzonej przez wnioskodawcę inwentaryzacji, w okresie od 15 sierpnia do 20 września 2014 r. stwierdzono obecność 2 jeży na odcinku od ul. Wojska Polskiego do ul. Ujejskiego oraz 2 osobników (w tym jeden młodociany) na odcinku od ul. Ujejskiego do ul. Jana Pawła II. Analizując dynamikę wzrostu populacji w kolejnych latach zakłada się, że z uwagi na wzrost urbanizacji tego terenu (budowa bloku, budowa trasy komunikacyjnej), nastąpi zmniejszenie obszaru atrakcyjnego dla bytowania zwierząt, a wzrost liczebności jeży na tym obszarze zostanie zahamowany.

W ramach działań kompensacyjnych podjęte będą czynności mające na celu odłowienie jeży występujących w siedliskach przeznaczonych do zniszczenia, przemieszczenie ich do siedlisk zastępczych oraz odtworzenie siedlisk zastępczych. Utworzone siedliska zastępcze zlokalizowane będą z dala od istniejących szlaków komunikacyjnych. Zachęcania zwierząt do bytowania (tworzenia siedlisk) w rejonie dróg i szlaków komunikacyjnych jest formą „pułapki ekologicznej” i może powodować zwiększenie śmiertelności osobników na drogach. Dlatego też kryjówki będą zlokalizowane z dala od planowanej inwestycji drogowej. Konsekwencją tego będzie podjęcie działań takich jak: umyślne chwywanie, umyślne płoszenie i niepokojenie, umyślne przemieszczanie z miejsc regularnego przebywania na inne miejsca, wymagające odrębnego zezwolenia regionalnego dyrektora ochrony środowiska.

Należy również podkreślić, że wnioskodawca zgodnie z przepisami odrębnymi zobowiązany jest do uzyskania stosownych zezwoleń w zakresie podjęcia czynności zakazanych względem gatunków chronionych.

Dokonując oceny negatywnych oddziaływań, uwzględniono wzajemne powiązania poszczególnych elementów środowiska oraz oddziaływania pośrednie wynikające z tych powiązań. Analiza oddziaływania na środowisko objęła więc efekty skumulowane, związane z potencjalną degradacją kilku elementów środowiska, przede wszystkim powietrza oraz klimatu akustycznego. Po analizie zgromadzonego materiału dowodowego stwierdzono, że na danym obszarze nie wystąpi znaczące skumulowane oddziaływanie.

Realizacja inwestycji w wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę może być związane z oddziaływaniem na dobra materialne. W trakcie budowy inwestycji nastąpi czasowe zajęcie gruntów niezbędnych do jej realizacji oraz przejęcie gruntów spoza pasa drogowego potrzebnych na realizację inwestycji. Realizacja projektowanej drogi wymagać będzie wyburzenia obiektów budowlanych stanowiących własność prywatną. Zakłada się, że na etapie realizacji jak i użytkowania przedsięwzięcia pośrednie oddziaływanie poprzez takie czynniki jak hałas lub drgania, nie osiągną znaczących wartości mogących spowodować pęknięcia, ugięcia stropów czy też deformację struktury ścian.

Planowane przedsięwzięcie zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 31 stycznia 2006 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. Nr 30 poz.208), nie zalicza się do inwestycji o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.

Planowana inwestycja wykorzystywała będzie zasoby naturalne w bardzo małym stopniu w porównaniu z występowaniem tych zasobów na terenie całego kraju. Do budowy zostaną bowiem wykorzystane kruszywa naturalne takie jak piasek, żwir oraz woda.

Ze względu na rodzaj i ilość emitowanych substancji i energii do środowiska oraz lokalizację przedsięwzięcia – miasto Bydgoszcz położone jest w środkowej części Polski, w odległości około 235 km od najbliższej granicy zachodniej państwa – nie istnieje ryzyko wystąpienia oddziaływania transgranicznego.

Dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie jest zasadne na tym etapie, ustanowienie obszaru ograniczonego użytkowania, co wykazały analizy i wyliczenia dotyczące emisji zanieczyszczeń do powietrza, emisji hałasu czy też sposobu prowadzenia gospodarki wodno-ściekowej i gospodarki odpadami podczas fazy eksploatacji przedsięwzięcia. Nie przewiduje się też specjalnych ograniczeń w zakresie przeznaczenia terenu zajętego pod planowaną inwestycję w analizowanych fazach – realizacja, eksploatacja, likwidacja.

Ze względu na szczegółowy opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków mających na celu zmniejszenie uciążliwości dla środowiska, w związku z planowanym zamierzeniem, nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 88 ust. 1 ustawy uooś, pod warunkiem jednak, że we wniosku o wydanie ww. decyzji nie zostaną dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w raporcie o oddziaływaniu na środowisko.

Zastosowanie zaproponowanych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych, w przedłożonym raporcie o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz właściwa organizacja prac, zapewni ochronę środowiska przed negatywnym oddziaływaniem inwestycji na etapie jej realizacji i eksploatacji.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kpa, Prezydent Miasta Bydgoszczy pismem z dnia 6 sierpnia 2014 r., znak: WGK.V.6220.115.2013.MW/MM powiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Za strony w niniejszym postępowaniu uznano, poza wnioskodawcą, właścicielami i władającymi nieruchomościami na których planowana jest inwestycja oraz znajdującymi się w bezpośrednim sąsiedztwie działek na której planowana jest inwestycja. W przedmiotowym postępowaniu zidentyfikowano powyżej 20 stron postępowania. W związku z powyższym zarówno o wszczęciu postępowania, jak również o pozostałych czynnościach organu strony postępowania zgodnie z art. 74 ust. 3 uoos informowane były poprzez obwieszczenie.

Postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko było prowadzone z udziałem społeczeństwa. Zgodnie z art. 33 ust. 1 oraz art. 79 ust. uoos zagwarantowano wszystkim zainteresowanym udział w prowadzonym postępowaniu (łącznie 90 dni). W czasie trwania udziału społeczeństwa mieszkańcy mieli wgląd do raportu o oddziaływaniu inwestycji na środowisko oraz wniosku, które to były dostępne w siedzibie Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska przy ul. Jezuickiej 2 w Bydgoszczy oraz mogli zgłaszać uwagi i wnioski do sprawy.

Zawiadomienia o udziale społeczeństwa:

- zawiadomienie z dnia 10 lutego 2014 r., znak: WGK.V.6220.115.2013.MW/MM - możliwość składania uwag i wniosków w terminie od 12 lutego 2014 r. do 5 marca 2014 r.,
- zawiadomienie z dnia 10 czerwca 2014 r., znak: WGK.V.6220.115.2013.MW/MM - możliwość składania uwag i wniosków w terminie od 13 czerwca 2014 r. do 3 lipca 2014 r.,
- zawiadomienie z dnia 24 października 2014 r. znak: WGK.V.6220.115.2013.MW/MM. - możliwość składania uwag i wniosków w terminie od 13 czerwca 2014 r. do 3 lipca 2014 r.,
- zawiadomienie z dnia 4 grudnia 2014 r. znak: WGK.V.6220.115.2013.MW/MM. - możliwość składania uwag i wniosków w terminie od 5 grudnia 2014 r. do 29 grudnia 2014 r.,

Wymienione zawiadomienia podane zostały do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie informacji:

- w internecie na stronie www.bip.um.bydgoszcz.pl,
- w publicznie dostępnym wykazie danych zawieranych informacji o środowisku i jego ochronie EKOPORTAL: ekoportal.gov.pl,
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Bydgoszczy (ul. Jezuicka 1),
- w pobliżu miejsca inwestycji.

W trakcie prowadzonego postępowania wpłynęły uwagi i wnioski stron postępowania oraz społeczeństwa. Zgłoszone w trakcie udziału społeczeństwa uwagi i wnioski poddane zostały analizie, wobec których organ ustosunkował się w następujący sposób.

1. Dnia 18 lutego 2014 r. na okoliczność zapoznania się z aktami sprawy, autorka opracowania „Inwentaryzacja siedlisk ptaków, nietoperzy i jeży dla drogi Ogińskiego – Glinki w Bydgoszczy” z dnia 22 listopada 2013 r. wykonanego na zlecenie „DAP-MED-PROJEKT” Dominika Pulikowska wniosła uwagę, iż raport oos dla przedmiotowej inwestycji w części dotyczącej zwierząt został sfalszowany, gdyż zawiera on tylko krótkie wzmianki na temat zwierząt zaczerpnięte z opracowanej przez nią inwentaryzacji. W ocenie zainteresowanej w oryginalnym opracowaniu wskazano, że inwestycja ma bezpośredni negatywny wpływ na ssaki, które zapadły w owym czasie na hibernację, a zatem potencjalnie negatywny wpływ na te zwierzęta został określony na podstawie potencjalnego ich siedliska. Według autorki ww. opracowania wszelkie wnioski zawarte w raporcie, zostały wyciągnięte na własną rękę przez osoby, które nie są z zawodu wykształconymi faunistami, wprowadzając tym samym organ administracji publicznej w błąd. W spisany protokół zainteresowana wniosła o odrzucenie w całości części faunistycznej raportu oraz wstrzymanie, do czasu uzupełnienia raportu o właściwe opracowanie faunistyczne wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Stanowisko organu: Pismem z dnia 19 lutego 2014 r. organ poinformował zainteresowaną, iż do merytorycznych uwag i wniosków zainteresowanej wniesionych w ramach udziału społeczeństwa organ odniesie się zgodnie z art. 85 ust.2 pkt 1a uoos w uzasadnieniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ponadto poinformował, iż w kwestii nie stanowiącej przedmiotu postępowania (sfalszowania opracowania) swoich praw może dochodzić na drodze sądowej lub zgłosić do odpowiednich organów ścigania.

Przedłożony raport o os poddany był szczegółowej analizie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który pismem z dnia 1 lipca 2014 r. wezwał wnioskodawcę do przedstawienia szczegółowej i aktualnej inwentaryzacji fauny, w tym ptaków, płazów, gadów, ssaków (w szczególności nietoperzy i jeży), występujących na terenie planowanej inwestycji i o zasięgu oddziaływania, opartej o badania terenowe przeprowadzone w terminie aktywności poszczególnych grup i gatunków zwierząt, obejmujących okres rozrodu, migracji i zimowania. W dniu 16 października 2014 r. wnioskodawca uzupełnił dokumentację o aktualną inwentaryzację siedlisk ptaków oraz nietoperzy, jeży, płazów i gadów na obszarze objętym projektem opracowaną przez mgr. Radosława Jarosa. Przedłożone opracowania nie budzą zastrzeżeń organu prowadzącego postępowanie oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i zostały przyjęte bez dodatkowych uwag. Tym samym wniosek Pani Jamskiej o wstrzymanie wydania przedmiotowej decyzji do czasu przedłożenia właściwego opracowania faunistycznego został uwzględniony.

2. Dnia 29 grudnia 2014 r. zainteresowana dodatkowo wniosła o uwzględnienie w wydawanej decyzji:

- a) „przejścia dla jeży jako środka minimalizującego ich śmiertelność na nowo budowanym odcinku wspomnianej drogi. Zalecenie takie pojawiło się w 2 opracowaniach przyrodniczych wykonywanych dla tej inwestycji, mojego autorstwa oraz autorstwa Radosława Jarosa z PTPP Salamandra. Z uwagi na to, że dość niewielkie osiedle mieszkalne zostanie przez drogę, podzielone na dwa mniejsze, a dla inwestycji nie przeprowadzono pełno sezonowej inwentaryzacji jeży, rozwiązanie to jest niezbędne zgodnie z opisaną w przepisach dotyczącą ochrony przyrody zasadą przeczności.”

Stanowisko organu: Wniosek nie został uwzględniony, gdyż w ocenie organu samo stwierdzenie siedliska jeży na omawianym terenie (który ulegnie zniszczeniu, a także gdzie stwierdzono pojedyncze osobniki tego gatunku) nie implikuje konieczności budowy przejść dla tych zwierząt. Ponadto nie potwierdzono ukierunkowanej migracji jeży (co jest jednym ze wskazań istotnych dla prawidłowej lokalizacji przejść), a wędrówki jeży na omawianym terenie mają raczej charakter rozproszony.

Z uwagi na brak ukierunkowanych migracji jeży, konieczność zniszczenia schronień gatunku, aktualne i planowane zagospodarowanie terenu (w tym obecność sieci drogowej), pojedyncze stwierdzenia osobników w terenie, a także uwarunkowania terenowe i techniczne nie potwierdziły konieczności budowy przejść lub przejścia dla jeży, którego skuteczność jest wątpliwa i mogłaby wręcz wyprowadzić jeże na inne, niebezpieczne dla nich tereny (parkingi, drogi), powodując tym samym efekt odwrotny od zamierzonego, zwiększając ryzyko śmiertelności jeży. Podobnie w przypadku proponowanej lokalizacji schronów dla jeży, tworzenie sztucznych schronień, a tym samym zachęcanie (a nawet zwabianie) w pobliże istniejących dróg oraz projektowanej inwestycji skutkować może w praktyce śmiertelnością tych zwierząt.

Jednocześnie mając na względzie, iż w związku z realizacją inwestycji nastąpi zniszczenie siedliska jeży, niniejszą decyzją nałożono na wnioskodawcę obowiązek wykonania działań kompensacyjnych, polegających na wykonaniu siedlisk zastępczych. W zamian za zniszczone siedlisko wykonane zostaną cztery takie siedliska, w formie kopców, wykonanych z materiałów naturalnych, możliwie zbliżonych do naturalnych siedlisk gatunku oraz zabezpieczonych przed dostępem osób postronnych.

W związku z powyższym proponowana przez inwestora kompensacja siedlisk stanowi adekwatne działanie względem koniecznej skali zniszczeń.

- b) „zachowania jednej ze ścian planowanego do rozbiórki budynku na posesji przy ul. Ujejskiego 44, w której gniazduje liczna kolonia wróbla domowego. Zachowanie ściany nie koliduje z przebiegiem robót drogowych – szczegółowy opis lokalizacji ściany znajduje się w przygotowanym przez mnie opracowaniu. Wróbel jest gatunkiem trudno przystosowującym się do zmian środowiskowych, w tym również do zmian lokalizacji siedliska. Sztuczne przesunięcia siedliska w przestrzeni lub rozbięcie go na kilka mniejszych najprawdopodobniej spowoduje zanik kolonii, a tym samym poważną stratę dla tego wspaniałego szczególnie zagrożonego przez

działalność człowieka gatunku. Alternatywą dla posadowienia ściany wspomnianego budynku jest stworzenie siedliska zastępczego w bezpośrednim sąsiedztwie obecnego i o zbliżonym charakterze (w formie przypominającej ścianę budynku). Jednocześnie zaznacza, że umieszczenie budek dla wróbla na drzewach, spowoduje zanik kolonii, ponieważ gatunek ten na drzewach nie gniazduje."

Stanowisko organu: Wniosek nieuwzględniony, ponieważ wnioskodawca nie przewiduje zachowania jednej ze ścian planowanego do rozbiórki budynku. Jednocześnie w ocenie organu realizacja inwestycji nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na całą populację wróbla domowego. Ponadto podjęcie czynności związanych ze zniszczeniem siedliska, nie wiąże się z zagrożeniem ww. gatunku. Zaznacza się, że likwidacja siedliska realizowana będzie poza okresem lęgowym, tak aby uniknąć niebezpieczeństwa uśmiercania osobników omawianego gatunku. Na zniszczenie istniejącego siedliska wróbla wnioskodawca będzie musiał uzyskać stosowne zezwolenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w którym to określone zostaną działania kompensacyjne. Ponadto w ramach działań minimalizujących utratę siedlisk rzeczywistych niniejszą decyzją nałożono na wnioskodawcę obowiązek wykonania 6 budek lęgowych dla drobnych ptaków wróblowatych (typu A).

- c) „zaleceń kompensacyjnych dla wyciętych roślin mających znaczenie dla zwierząt chronionych, uwzględnionych w przygotowywanym przez mnie i pracowników PTTP Salamandra opracowaniach. Nasadzenia zastępcze planowane dla inwestycji nie uwzględniają warunków wskazanych w opracowaniach zoologicznych zarówno pod względem gatunkowym jak i rozmieszczenia w przestrzeni."

Stanowisko organu: Wniosek nieuwzględniony, gdyż w ocenie organu mając na względzie skalę koniecznych zniszczeń, a także status ochrony i powszechność występowania gatunków roślin podlegających zniszczeniu oraz dostępność potencjalnych siedlisk, nie stwierdza się zagrożenia dla zachowania populacji omawianych gatunków chronionych roślin. Powyższe nie zwalnia wnioskodawcy od konieczności uzyskania stosownego zezwolenia na niszczenie siedlisk gatunków chronionych, zgodnie z art. 56 ustawy o ochronie przyrody.

3. W toku prowadzonego postępowania mieszkańcy ulicy Górzystej 11 i 15, uznani za strony w przedmiotowym postępowaniu wyrazili swoje uwagi i wnioski w stosunku do planowanej inwestycji. Organ odniósł się do nich w piśmie z dnia 14 listopada 2014 r. w następujący sposób:

Właściciele nieruchomości przy ul. Górzystej 11 i 15 wnieśli o zabezpieczenie wskazanych posesji w zakresie ochrony przed hałasem poprzez posadowienie ekranu akustycznego na wysokości ich posesji w obawie, iż planowana inwestycja spowoduje pogorszenie warunków ich życia i korzystania z nieruchomości na skutek emisji zanieczyszczeń do powietrza, hałasu oraz wibracji.

Stanowisko organu: Z przedłożonej analizy akustycznej wynika, iż obliczenia równoważnego poziomu dźwięku przed fasadą budynku przy ul. Górzystej 11 i 15 dla analizowanych wariantów i dwóch horyzontów czasowych, nie wykazały przekroczeń wartości dopuszczalnej poziomu hałasu w środowisku. Planowane zabezpieczenia dla całej inwestycji są wystarczające i nie ma potrzeby stosowania dodatkowej ochrony przeciwhałasowej. Niniejszą decyzją organ nałożył obowiązek nasadzenia pasa zieleni przed nieruchomościami przypisanymi adresowo do ul. Górzystej 11 i 15.

W związku z realizacją inwestycji nie przewiduje się występowania negatywnego wpływu wibracji na konstrukcje tych obiektów oraz ludzi w nich przebywających. Mając jednak na względzie potencjalną możliwość wystąpienia wibracji, organ niniejszą decyzją nałożył obowiązek przeprowadzenia badań wpływu drgań mechanicznych na budynki oraz ludzi przebywających w budynkach mieszkalnych.

W wyniku przeprowadzonej analizy emisji zanieczyszczeń do powietrza stwierdzono, że maksymalne stężenia emitowanych substancji, nie przekroczą dopuszczalnych wartości odniesienia poza granicami pasa drogowego.

4. Strony postępowania zamieszkujący przy ul. Górzystej 15 wyrazili również obawę, iż planowana inwestycja spowoduje spadek wartości ich nieruchomości.

Stanowisko organu: Obniżenie atrakcyjności nieruchomości nie stanowi przedmiotu postępowania w sprawie. Kwestię obniżenia wartości gruntu reguluje art. 63 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003 r. nr 80 poz. 717). Stanowisko organu, iż spadek wartości nieruchomości nie stanowi przedmiotu niniejszego postępowania, znajduje potwierdzenie w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 30 marca 2011 r., sygn. akt II SA/Rz 786/10, CBOSA, gdzie zauważono, że: „Organy administracji rozstrzygając w kwestii decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięć nie są uprawnione do rozważania kwestii ewentualnej utraty wartości działek sąsiednich”.

Na tym etapie zakończono analizę zgromadzonego materiału dowodowego. W ocenie organu zebrany materiał pozwolił na określenie środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia pn.: „Budowa II etapu ul. Ogińskiego w Bydgoszczy na odcinku od ul. Wojska Polskiego do ul. Jana Pawła II z przebudową ul. Glinki na odcinku od ul. Jana Pawła II do ul. Magnuszewskiej oraz budową węzła drogowego Jana Pawła II – Glinki”.

Na podstawie przeprowadzonego postępowania stwierdzono, że zastosowanie zaproponowanych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych, w przedłożonym raporcie o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz właściwa organizacja prac, zapewni ochronę środowiska przed negatywnym oddziaływaniem inwestycji na etapie jej realizacji i eksploatacji.

Obwieszczeniem z dnia 9 stycznia 2015 r. znak: WGK.V.6220.115.2013.MW/MM zgodnie z art. 10 § 1 kpa poinformowano strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem przedmiotowej decyzji.

Dnia 16 stycznia 2015 r. wpłynęło pismo właścicieli nieruchomości przy ul. Karpackiej 39b/33 wyrażające sprzeciw dla planowanej inwestycji. Niniejsze pismo nie zawierało jednak żadnego merytorycznego uzasadnienia, do którego organ mógłby się odnieść. W związku z powyższym organ pozostawił je bez odpowiedzi.

Podstawę prawną wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stanowi art. 71 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (Dz.U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.) zwanej dalej uoos, zgodnie z którym uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie z art. 80 ust. 2 właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, uwzględniając ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ określa:

1. rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia,
2. warunki wykorzystywania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich,
3. wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-18, w szczególności w projekcie budowlanym, w przypadku decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 i 10,
4. wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska,
5. wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko;
6. w przypadku gdy z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika potrzeba:

- a) wykonania kompensacji przyrodniczej - stwierdza konieczność wykonania tej kompensacji,
b) zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - nakłada obowiązek tych działań;
7. w przypadku, o którym mowa w art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, stwierdza konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania;
8. przedstawia stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 i 10;
9. może nałożyć na wnioskodawcę obowiązek przeprowadzenia analizy porealizacyjnej, określając jej zakres i termin.

Charakterystyka całego przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem decyzji określonych w art. 72 ust. 1 pkt 1-18 uoos.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 uoos organem właściwym do wydania niniejszej decyzji jest prezydent miasta.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejszą decyzję przysługuje stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy ul. Jagiellońska 3 za pośrednictwem Prezydenta Miasta Bydgoszczy, które należy wnieść w terminie czternastu dni od daty otrzymania niniejszej decyzji.



z up. PREZYDENTA MIASTA

Wiesław Zawistowski
Dyrektor Wydziału Gospodarki
Komunalnej i Ochrony Środowiska

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY
Wydział Gospodarki Komunalnej
i Ochrony Środowiska
ul. Jezuitska 4a, 85-102 Bydgoszcz (18)

DECYZJA OSTATECZNA
DNIA 08.04.15

INSPEKTOR
Małgorzata Migala

Załącznik:

Nr 1 - Charakterystyka przedsięwzięcia

Otrzymują:

1. Pan Andrzej Pulikowski
Pełnomocnik Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy
ul. Dąbrowskiego 316, 60-406 Poznań
2. Strony postępowania obwieszczeniem z dnia 6 lutego 2015 r.
3. A/a

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny
ul. T. Kościuszki 27; 85-079 Bydgoszcz
2. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Bydgoszczy
ul. Dworcowa 81; 85-009 Bydgoszcz
3. Wydział Administracji Budowlanej w miejscu

Załącznik Nr 1
do decyzji z dnia 06 lutego 2015 r.
znak: WGK.V.6220.115.2013.MW/MM

Charakterystyka przedsięwzięcia:

1. W ramach planowanej inwestycji planuje się:

- budowę nowej, dwujezdniowej ulicy o długości ok. 0,5 km,
- modernizację i przebudowę istniejącej ulicy Glinki o długości ok. 1 km,
- budowę ulicy dojazdowej do ul. Karpackiej przy nowych blokach - posesja Karpacka 43 w kierunku projektowanej drogi,
- budowę ul. Niziny od ul. Glinki do ul. Boya Żeleńskiego.

2. Zakres przedsięwzięcia obejmuje:

- budowę drogi w nowym śladzie,
- frezowanie istniejącej nawierzchni drogi i zastąpienie jej nawierzchnią o projektowanych parametrach
- budowę i przebudowę skrzyżowań drogowych,
- budowę ciągów pieszo – rowerowych i wysp kanalizujących ruch,
- budowę wiaduktu nad ul. Jana Pawła II,
- budowę zatok autobusowych,
- budowę parkingów samochodowych,
- budowę oświetlenia drogowego,
- budowę sygnalizacji świetlnej,
- budowę kanalizacji deszczowej,
- przebudowę kanalizacji sanitarnej oraz przebudowę infrastruktury technicznej będącej w kolizji z projektowanymi rozwiązaniami,
- budowę urządzeń organizacji i bezpieczeństwa ruchu

Zakres przedsięwzięcia związany będzie m.in.:

- wyznaczeniem zaplecza budowy,
- robotami ziemnymi,
- usunięciem drzew i krzewów kolidujących z zakresem budowy,
- usunięciem i składowaniem ziemi,
- wyburzeniem obiektów budowlanych,
- robotami wykończeniowymi.

3. Parametry techniczne projektowanej drogi:

- klasa techniczna drogi : Z (zbiorcza),
- ulica dwujezdniowa (2×2) na odcinku od ul. Wojska Polskiego do ul. Jana Pawła II,
- ulica jednojezdniowa na odcinku od ul. Jana Pawła II do ul. Magnuszewskiej,
- szerokość pasa ruchu 3,5 m,
- prędkość na poszczególnych odcinkach:

Odcinek	Prędkość dopuszczalna [km/h]
Wojska Polskiego – Ujejskiego	50
Ujejskiego – Cmentarna	40
Cmentarna – Boya Żeleńskiego	50
Boya Żeleńskiego – Komuny Paryskiej	50
Komuny Paryskiej - Magnuszewska	50

4. Na poszczególnych odcinkach przewiduje się:

a) od ul. Wojska Polskiego do ul. Jana Pawła II

Nowobudowany odcinek ulicy będzie posiadał dwie jezdnie ograniczone krawężnikami ulicznymi, o nawierzchni bitumicznej rozdzielone pasem dzielącym. Na wylotach ze skrzyżowań na ul. Wojska Polskiego oraz ul. Ujejskiego projektowane są zatoki autobusowe. Przy każdej jezdni zlokalizowany będzie chodnik oraz ścieżka rowerowa. Nawierzchnia chodnika wykonana będzie z kostki betonowej, natomiast ścieżki rowerowej będzie bitumiczna. W obrębie skrzyżowania z ul. Ujejskiego zaprojektowano włączenia i wyłączenia w jezdnie ścieżek rowerowych. Zachodnia jezdnia ul. Ujejskiego zostanie przebudowana w celu dołożenia dodatkowego pasa prawoskrętu.

b) ulica Glinki (odcinek ulicy od ul. Ujejskiego do ul. Jana Pawła II)

Od skrzyżowania z ul. Ujejskiego do ul. Jana Pawła II projekt przewiduje na odcinku ok. 65,00 m dwie jezdnie rozdzielone pasem dzielącym. Na wylocie ze skrzyżowania w stronę ul. Jana Pawła II zaprojektowano zatokę autobusową. Na dalszym odcinku nad ulicą zaprojektowano wiadukt drogowy z jezdnią, chodnikiem oraz ścieżką rowerową oddzieloną od chodnika opaską. Ciąg pieszo – rowerowy oddalony zostanie od jezdni i zlokalizowany będzie tylko po zachodniej części wiaduktu.

Projektuje się wykonanie nowego wiaduktu dwuprzęsłowego. Ustój nośny obiektów stanowił będzie ruszt stalowy zespolony z żelbetonową płytą pomostu. Pręsła oparte będą na żelbetonowych monolitycznych podporach, które posadowione zostaną na ławach fundamentowych.

c) ul. Glinki (odcinek ulicy od ul. Jana Pawła II do ul. Magnuszewskiej)

Ulica Glinki na skrzyżowaniu z ul. Cmentarną do skrzyżowania z ul. Magnuszewską posiadać będzie zmienną szerokość, ze względu na projektowane wyspy dzielące oraz dodatkowe pasy skrętu. Projektowana nawierzchnia bitumiczna ograniczona będzie krawężnikami ulicznymi. Na omawianym odcinku przewidziano wykonanie 5 zatok autobusowych.

Po zachodniej stronie ul. Glinki przewidziany jest chodnik z kostki betonowej o zmiennej szerokości, natomiast po stronie wschodniej ciąg pieszy oraz ciąg rowerowy o nawierzchni bitumicznej oddzielony opaską. Całość ograniczona będzie obrzeżami betonowymi. W okolicach skrzyżowań zaprojektowano włączenia i wyłączenia ścieżek rowerowych w jezdnię.

Po wschodniej stronie ul. Glinki między ul. Boya Żeleńskiego a ul. Zelwerowicza zaprojektowano parking z ok. 30 miejscami postojowymi. Dodatkowo w obszarze skrzyżowania ul. Glinki z ul. Komuny Paryskiej zaprojektowano dwa parkingi na łącznie 15 miejsc postojowych. Każdy parking wykonany będzie z kostki betonowej.

W projekcie skorygowano wjazd i wyjazd na parking do obiektu handlowego po stronie zachodniej.

Przewiduje się budowę nowej ul. Niziny przechodzącej do ul. Boya Żeleńskiego w kierunku kładki nad ul. Jana Pawła II dalej wzdłuż ul. Jana Pawła II w kierunku ul. Cmentarnej. Ulica z kostki betonowej będzie miała zmienną szerokości, a całość ograniczona będzie krawężnikami ulicznymi. Na wysokości kładki przewidziano wyniesioną powierzchnię na drodze. Na końcu ulicy zaprojektowano plac manewrowy do zawracania.

Na skrzyżowaniu ul. Glinki z ul. Magnuszewską projekt zakłada budowę 4 – wlotowego ronda dwupasowego. Przebudowane zostaną odcinki ul. Rozłogi i ul. Gniewkowskiej dostosowujące do nowego układu drogowego. Wokół ronda zaprojektowano chodniki oraz ścieżki rowerowe.

d) ul. Jan Pawła II

Projekt przewiduje przebudowę skrzyżowania ul. Jana Pawła II z ul. Glinki w celu dostosowania układu drogowego do węzła typu WB. Zlikwidowano możliwość skrętu w lewo z ul. Jana Pawła II poprzez zaprojektowanie ciągłości pasa dzielącego. Zaprojektowano łącznice włączenia i wyłączenia z ul. Jana Pawła II w ul. Glinki oraz ul. Ujejskiego. Na jezdni północnej w kierunku zachodnim zaprojektowano dodatkowy pas włączenia.

Wzdłuż ul. Jana Pawła II po południowej stronie zaprojektowano przedłużenie istniejącego ciągu pieszo – rowerowego w kierunku ul. Cmentarnej. Chodniki będą miały nawierzchnię z kostki betonowej z opaską, ścieżka rowerową będzie bitumiczna, a całość ograniczona zostanie obrzeżem betonowym.

e) Ulica Ujejskiego

Na skrzyżowaniu ul. Ujejskiego z ul. Karpacką przewidziano rondo 4 wlotowe jednopasmowe. Wokół ronda zaprojektowano chodniki o nawierzchni z kostki betonowej ograniczonej obrzeżem betonowym. Ulica Ujejskiego zostanie poszerzona po wschodniej stronie ronda.

5. Szacunkowe zużycie wody na etapie realizacji inwestycji dla celów socjalno - bytowych wyniesie około 60 [dm³/d/os].
6. Szacowane zużycie surowców na etapie realizacji inwestycji wyniesie:
 - nawierzchnia bitumiczna – około 6200 m³,
 - tłuczeń kamienny – około 7000 m³,
 - podsypki piaskowe – około 2100 m³,
 - kostka betonowa 8 cm – około 5300 m²,
 - kostka betonowa 6 cm – około 8716 m²,
 - chudy beton – około 1000 m³,
 - krawężnik uliczny – około 7300 mb,
 - obrzeże betonowe – około 7000 mb,
 - kostka kamienna rzędowa – około 1100 m²,
 - grunt stabilizowany cementem – około 5600 m³.

z up. PREZYDENTA MIASTA

Wiesław Zawistowski
Dyrektor Wydziału Gospodarki
Komunalnej i Ochrony Środowiska

